



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ-42/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Karlovcu, kao drugostupanjski sud po sucu Vesni Britvec, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jureško i Buntak sa sjedištem u Zagrebu, protiv 1. tuženika Nedjeljka Grzunova, OIB: 17463765964, Zadar, Antuna Matije Relkovića 8, 2. tužene Marice Radović, OIB: 94404259003, Zadar, Stjepana Radića 2A i 3. tužene Antonije Gobin, OIB: 10005921157, Preko, Sabišćine 12, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-561/2023-16 od 20. studenoga 2024., 8. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Pripisuje se žalba tužitelja te se presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-561/2023-16 od 20. studenoga 2024. preinačuje i sudi:

I.I. Nalaže se tuženiku Nedjeljku Grzunovu, Zadar, Antuna Matija Reljkovića 8, OIB: 17463765964 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 iznos od 97,64 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

I.II. Nalaže se tuženici Marici Radović, Zadar, Stjepana Radića 2 A, OIB: 94404259003 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 iznos od 97,64 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem

polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

I.III. Nalaže se tuženici Antoniji Gobin, Preko, Put Sabišćine 12, OIB: 10005921157 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 isplati iznos od 97,64 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 176,16 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. studenoga 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženicama naknaditi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 104,66 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja poslovni broj P-561/2023-16 od 20. studenoga 2024. presuđeno je:

„Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Nalaže se tuženiku Nedjeljku Grzunovu, Zadar, Antuna Matija Reljkovića 8, OIB: 17463765964 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 iznos od 97,64 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženici Marici Radović, Zadar, Stjepana Radića 2 A, OIB: 94404259003 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 iznos od 97,64 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom

tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženici Antoniji Gobin, Preko, Put Sabišćine 12, OIB: 10005921157 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 isplati iznos od 97,64 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2023. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi koju utvrđuje HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom navedenu presudu pobija tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sadržajno i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje; ZPP). U žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev zaključivši da ne postoji ugovorni odnos između stranaka. Navodi da je nesporno da je u utuženom razdoblju isporučio električnu energiju na obračunskom mjestu na nekretnini u suvlasništvu tuženika, a da troškovi isporuke nisu podmireni. Smatra da obveza plaćanja ne ovisi samo o postojanju ugovornog odnosa, već da valja cijeliti okolnost da je električna energija doista isporučena. Ističe da tuženici kao suvlasnici nekretnine nisu ispunili obvezu obavješćavanja o smrti ranijeg korisnika niti su poduzeli radnje radi sklapanja novog ugovora pri čemu da se propust tuženika ne može staviti na teret tužitelju. Poziva se i na odredbu članka 89. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 – dalje; ZV) prema kojoj troškove za održavanje i za poboljšavanje nekretnine snose svi suvlasnici nekretnine razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima. Predlaže žalbu prihvatiti i pobijanu presudu preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Prije svega valja istaknuti da se u ovome postupku, obzirom na vrijednost predmeta spora, radi o postupku u sporu male vrijednosti na koji se primjenjuju

odredbe članka 457. do 467.a ZPP. Odredbom članka 467. stavak 1. i 2. ZPP-a propisano je da se presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točke 3. ZPP-a, a povodom žalbe ne primjenjuju se odredbe članka 370. ZPP-a. Dakle, presudu donesenu u sporu male vrijednosti nije dopušteno pobijati žalbom zbog bitnih povreda postupka iz odredbe članka 354. stavak 1. ZPP-a (relativno bitne povrede), a niti zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

6. Ispitujući zakonitost pobijane presude povodom žalbe tužitelja i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da pobijana presuda nije donesena uz počinjenje niti jedne od bitnih povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje povrede sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Suprotno žalbenim navodima tužitelja, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. ZPP-a jer je presuda jasna, razumljiva i može se ispitati.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 292,90 EUR s pripadajućim zateznim kamatama na ime isporučene električne energije na obračunskom mjernom mjestu broj: 1400190969 koje se nalazi na adresi Zadar, Antuna Matije Reljkovića 8.

9. Prvostupanjski sud pobijanu presudu temelji na sljedećim utvrđenjima:

- da među strankama nije sporno da je pok. Marijan Grzunov bio korisnik nekretnine na koju se odnosi predmetno potraživanje,
- da iz izvoda iz poslovnih knjiga od 1. veljače 2023. slijedi da tužitelj ima prema Marijanu Grzunovu potraživanje od ukupno 292,90 EUR koje se odnosi na mjesečne novčane obveze za isporučenu električnu energiju po ugovornom kontu 2201252098,
- da iz računa broj 2201252098-220820-0 slijedi da tužitelj ima prema Marijanu Grzunovu potraživanje u iznosu od ukupno 2.839,50 EUR od čega se iznos od 2.443,02 EUR odnosi na dugovanje za prethodno razdoblje, a iznos od 396,48 EUR na dugovanje nastalo u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 31. kolovoza 2022. koje je predmet tužbenog zahtjeva,
- da iz obračuna potrošnje na poledini računa slijedi da se potraživanje tužitelja odnosi na obračunsko mjesto broj 1400190969 evidentirano na ime Marijan Grzunov, Zadar, Antuna Matije Reljkovića 8 i kategoriju potrošnje kućanstvo, tarifni model kućanstvo bijeli,
- da iz rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Suzani Hrabra iz Zadra iza smrti Marijana Grzunova broj: O-1914/2016 slijedi da je imenovani preminuo 11. rujna 2016. i da njegovu ostavinsku imovinu čini $\frac{1}{2}$ dijela čestice 3251/1 k.o. Zadar na kojoj su nasljednicima proglašeni supruge Ruzarija Grzunov, sin Ivica Grzunov, sin Nedjeljko Grzunov i kćer Marica Radović, svatko za $\frac{1}{2}$ dijela, a da je u istom rješenju naznačeno da je preostalih $\frac{1}{2}$ dijela navedene nekretnine suvlasništvo supruge Ruzarije Grzunov,

- da iz izvotka iz zemljišne knjige za k.o. Zadar, zemljišnoknjižni uložak 4089 slijedi da su vlasnicima čestice 3251/1, površine 404 m² evidentirani Ruzarija Grzunov za 5/8 dijela te Nedjeljko Grzunov, Marica Radović i Antonija Gobin svatko za 1/8 dijela,

- da je tužitelj uz tužbu dostavio rješenje istog prvostupanjskog suda broj P-834/2022-2 od 14. rujna 2022. kojim je odbačena tužba tužitelja HEP Elektra d.o.o. u odnosu na Ruzariju Grzunov, jednu od tuženica u tom postupku, jer je utvrđeno da je imenovana preminula 21. listopada 2021.

10. Obrazlažući prvostupanjsku presudu sud prvog stupnja navodi da se potraživanje tužitelja odnosi na razdoblje od ožujka do kolovoza 2022. odnosno da je nastalo nakon smrti Marijana Grzunova, evidentiranog korisnika električne energije na nekretnini u Zadru, Antuna Matije Reljkovića 8, zbog čega da se isto ne može smatrati dugom ostavitelja za koji bi mogli odgovarati tuženici kao nasljednici sukladno odredbi članka 139. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019), već da se radi o tražbini za koju je odgovoran korisnik nekretnine s kojim je tužitelj bio dužan sklopiti novi ugovor o korištenju mreže i ugovor o opskrbi krajnjeg kupca sukladno članku 35. stavak 1. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine broj 104/2020, 80/2021 – dalje; Opći uvjeti), odnosno primijeniti mogućnost propisanu člankom 35. stavak 9. Općih uvjeta, zbog čega da tužitelj ne može osnovano potraživati naknadu za isporučenu električnu energiju od osoba koje su nasljednici evidentiranog krajnjeg korisnika s kojima nema sklopljen ugovor o korištenju mreže i ugovor o opskrbi krajnjeg kupca jer tužitelj time nema pravnu osnovu za predmetno potraživanje.

11. Međutim, ovakvo stajalište prvostupanjskog suda i primjenu materijalnog prava osnovano osporava tužitelj u žalbi.

12. Prije svega pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da bi nepostojanje ugovora o korištenju mreže i ugovora o opskrbi električnom energijom nakon smrti ranijeg evidentiranog korisnika, samo po sebi, isključivalo obvezu tuženika na plaćanje isporučene električne energije.

12.1. Naime, obveza plaćanja električne energije ne proizlazi isključivo iz ugovornog odnosa već iz činjenice da je električna energija stvarno isporučena na određeno obračunsko mjesto te da je isto potrošeno, čime nastaje obveznopравни odnosi između isporučitelja i korisnika usluge. Prvostupanjski sud pogrešno poistovjećuje pitanje ugovornog odnosa s postojanjem obveze plaćanja već isporučene i potrošene energije, iako eventualno nepostojanje ili prestanak ugovora ne može dovesti do oslobođenja korisnika od obveze naknade za primljenu korist.

13. Nadalje, iako pravilno prvostupanjski sud zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o dugovanju ostavitelja nastalom za njegova života, već o tražbini koja je nastala nakon njegove smrti, pa da stoga tuženici ne odgovaraju kao nasljednici u smislu nasljednopravne odgovornosti u smislu članka 139. stavak 1. ZN-a, iz toga izvodi pogrešan pravni zaključak o nepostojanju obveze podmirenja duga.

13.1. Ovo stoga jer činjenica da se ne radi o nasljednopravnoj odgovornosti ne znači da ne postoji obveznopravna odgovornost osoba koje su koristile predmetnu nekretninu i time ostvarile korist od isporučene električne energije.

13.2. U takvoj situaciji obveza naknade za isporučenu energiju tereti korisnike nekretnine odnosno suvlasnike koji imaju faktičnu i pravnu mogućnost korištenja stvari dok se njihovi međusobni odnosi u pogledu snošenja troškova uređuju prema pravilima suvlasništva i eventualnog regresa.

13.3. Pritom propust uređenja ugovornog odnosa ne može ići na štetu tužitelja kao isporučitelja usluge budući da bi suprotno tumačenje dovelo do situacije u kojoj bi korisnici ostvarili korist bez odgovarajuće naknade što nije prihvatljivo, a na što s pravom ukazuje tužitelj u žalbi.

13.4. To iz razloga jer su tuženici već prigodom stjecanja predmetne nekretnine sukladno članku 10. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21 - dalje: ZOO) dužni postupiti kao dobar domaćin i obratiti se tužitelju sa zahtjevom da ih se ujedno evidentira kao potrošače ili, pak, s druge strane regulirati s tužiteljem tko je korisnik u pogledu odgovornosti za nastale dugove s osnove potrošnje isporučene električne energije, tako da tuženici osnovom svog propusta da postupe na zakonit i pravilan način ne mogu pretendirati na uspjeh u postupku jer su kao vlasnici predmetne nekretnine u obvezi voditi brigu o istoj, u smislu podmirenja tekućih obveza koje nastaju u vezi s korištenjem te nekretnine, pa tako i predmetne utužene tužiteljeve tražbine na ime isporučene električne energije.

14. U kontekstu iznesenog, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev budući da iz nespornih činjenica proizlazi da je tužitelj u utuženom razdoblju isporučio električnu energiju na obračunsko mjesto u nekretnini u kojoj tuženici imaju pravni položaj suvlasnika te da je ista energija nesporno potrošena čime je nastala obveza naknade njezine vrijednosti.

15. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da tužitelj nema pravnu osnovu za predmetno potraživanje, žalbu tužitelja valjalo je prihvatiti kao osnovanu te na temelju članka 373. točka 3. ZPP-a, preinačiti pobijanu presudu i tužbeni zahtjev prihvatiti u cijelosti te stoga odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

16. S obzirom na to da je prihvaćanjem žalbe tužitelja došlo do promjene uspjeha stranaka u sporu, valjalo je preinačiti odluku o troškovima postupka. (članak 166. stavak 2. ZPP-a)

16.1. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njenom umješau naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

16.2. Tužitelju pripada trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 i 107/25 – dalje: OT) i to za sastav tužbe iznos od 50,00 EUR prema Tbr. 7/1 OT, za zastupanje na ročištima održanim 27. ožujka 2024. i 14. svibnja 2024. za svako iznos od 12,50 EUR prema Tbr. 9/5 OT, za zastupanje na ročištu održanom 11. listopada 2024. iznos od 50,00 EUR prema Tbr. 9/1 OT, sve uvećano za PDV u iznosu

od 31,25 EUR i sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 6,64 EUR i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 13,27 EUR, što iznosi ukupno 176,16 EUR.

16.3. Stoga je valjalo tužitelju, na ime troška parničnog postupka dosuditi iznos od 176,16 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od 20. studenoga 2024. do isplate, te odlučiti kao u točki II. izreke ove presude.

17. Kako je tužitelj uspio sa žalbom, pripada mu trošak žalbenog postupka i to trošak sastava žalbe u iznosu od 62,50 EUR prema Tbr. 10/1 OT uz PDV od 15,62 EUR, što uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 26,54 EUR iznosi ukupno 104,66 EUR, zbog čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Karlovcu 8. lipnja 2026.

Sudac
Vesna Britvec

Broj zapisa: **9-30889-098a9**

Kontrolni broj: **075d8-75ede-97f1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Britvec, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.